VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 68)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 79)**

z dnia 29 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 68)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 79)

29 listopada 2016 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (druk nr 985).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Ziomek** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Adam Siwek** dyrektor Biura Upamiętnienia Walk i Męczeństwa w Instytucie Pamięci Narodowej, **Małgorzata Sujka** naczelnik wydziału w Departamencie Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Jan Łazicki** główny specjalista w Departamencie Dziedzictwa Kulturowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Monika Małowiecka** ekspert w Związku Powiatów Polskich oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Jacek Karolak, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam pana Andrzeja Maciejewskiego, przewodniczącego sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam przedstawicieli rządu, pana senatora wnioskodawcę Roberta Mamątowa oraz wszystkich gości.

Szanowni państwo, przystępujemy do pierwszego czytania projektu nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, druk nr 985. Przypominam, że w pierwszym czytaniu zaprezentujemy projekt ustawy, następnie przeprowadzimy dyskusję o sprawach ogólnych, dotyczących ustawy. Po zakończeniu pierwszego czytania przystąpimy do rozpatrzenia przedmiotowego projektu. Oddaję głos panu senatorowi Robertowi Mamątowowi.

Senator Robert Mamątow:

Panowie przewodniczący, szanowni państwo, chcę przypomnieć, że w kwietniu byłem u państwa z ustawą dekomunizacyjną dotyczącą nazw ulic i placów. Wówczas temat był dyskutowany. Powstała sprawa dotycząca pomników. Nie poruszaliśmy tego tematu, nie uwzględniliśmy go w projekcie, dlatego że był on bardzo trudny do ujęcia w ustawie. Wpływało na to wiele czynników. Głównie wystąpiła obawa, że wpisanie w ustawie likwidacji pomników gloryfikujących ustrój totalitarny mogłaby wpłynąć na nasze stosunki międzynarodowe. Po przeprowadzonych, szerokich konsultacjach z Ministerstwem

Spraw Zagranicznych, propozycja, którą państwo otrzymali, jest w pełni uzgodniona i moim zdaniem nie narusza żadnych układów zawartych z innymi krajami w sprawie regulacji dotyczącej pomników. Chodzi głównie o Federację Rosyjską. W 1992 r. zawarliśmy porozumienie, w którym zostało wyraźnie powiedziane, że państwa dbają o miejsca spoczynku i pochówku swoich żołnierzy i obywateli na terenie Rzeczpospolitej Polskiej. W dzisiejszym projekcie z druku nr 985 jest wyraźnie powiedziane, że treść poprawek nie obejmuje cmentarzy wojskowych i miejsc pochówków.

Ustawa porządkuje omawiany temat, gdyż zmienia jej nazwę i wprowadza systematyczność. W rozdziale pierwszym ujęte są sprawy związane z nazwami ulic, placów i obiektów. Rozdział drugi dotyczy pomników, a w trzecim mamy przepisy dostosowujące. Dlatego, bardzo państwa proszę o poparcie i przyjęcie poprawek do ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy na obecnym etapie pan Jan Łazicki, który reprezentuje Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, chce zabrać głos?

Główny specjalista w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jan Łazicki:

Na tym etapie jeszcze nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony pań i panów posłów są pytania dotyczące ustawy? Pan poseł Galla, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy posłowie, panie senatorze, chcę do pana skierować pytanie. W projektowanej nowelizacji ustawy w art. 1 ust. 3 dokonują państwo doprecyzowania definicji totalitaryzmu, poszerzając o część, która jest nazwana dokładnie: „militaryzm pruski, rosyjski, niemiecki". Chcę zapytać, czy tak rozszerzony przepis będzie miał istotny wpływ na istniejące miejsca upamiętnień z okresu pierwszej wojny światowej? Jestem posłem z województwa opolskiego. W województwie śląskim w latach 90. uporaliśmy się z tematyką pomników, został zawarty kompromis społeczny, wszystkie elementy promujące okres hitleryzmu zostały zlikwidowane, ale nie ruszono pomników z okresu pierwszej wojny światowej. W przeważającej części dotyczą one upamiętnień mieszkańców, którzy zginęli w trakcie pierwszej wojny światowej. Czy w związku z obecną nowelizacją ustawy, istniejące pomniki będą poddawane likwidacji? Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Mirosław Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę zapytać o kwestię związaną z uzasadnieniem do projektu. W jednej z części uzasadnienia istnieje przykładowa lista pomników, których nowelizacja miałaby dotyczyć. W ramach listy pojawiają się również tablice upamiętniające śmierć funkcjonariusza Milicji Obywatelskiej. Chcę zapytać o charakter tego typu tablic. Czy ich usunięcie jest związane jedynie z faktem służenia w MO? Czy ponieśli oni śmierć w trakcie czynności przeciwko demokracji w Polsce? Oczywiście były patologie, delikatnie mówiąc, natomiast mam wątpliwości w przypadku, jeżeli człowiek wykonywał rzetelnie swoje obowiązki będąc funkcjonariuszem milicji. Czy wtedy powinny być likwidowane tablice? Nie wiem, czy to jest problem dotyczący konkretnych przypadków wymienionych w ustawie? Nie powinny być likwidowane tablice ku czci człowieka, który poniósł śmierć w słusznej sprawie, np. w obronie osób pokrzywdzonych. Stąd moje pytanie, jaki charakter mają tablice wymienione w projekcie? Czy będą usuwane miejsca nie związane z państwem totalitarnym, ale z przypadkami służby dla dobra obywateli?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Pan przewodniczący Maciejewski, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mam pytanie do pana senatora wnioskodawcy. Dotychczas była mowa o totalitaryzmach i innych systemach, a nie mówi się nic o propagowaniu i gloryfikacji OUN i UPA. Czy brali państwo temat pod uwagę? Uważam, że warto to uwzględnić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze pytania? Dziękuję. Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Robert Mamątow:

Dziękuję. Powiedział pan, że pomniki z okresu pierwszej wojny światowej dotyczą osób zasłużonych dla danego terenu. Jeżeli ludzie ci nie są utożsamiani z systemem pruskim lub innym, nie podlegają ustawie. Decyzja, czy dany pomnik powinien podlegać pod ustawę, czy nie, będzie podejmował Instytut Pamięci Narodowej. Na podstawie jego informacji miejscowe władze będą wiedziały, co zrobić z danym pomnikiem. Jeśli chodzi o tablicę upamiętniającą milicjanta, który wprowadzał system komunistyczny na danym terenie, oczywiście podlega pod ustawę. Jeśli funkcjonariusz uratował tonące dziecko, nie widzę potrzeby likwidowania tablicy. Jak wspomniałem, decyzję będą podejmowały władze miejscowe na podstawie opinii IPN. Nacjonalizm ukraiński został ujęty w ustawie, w art. 1.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma więcej pytań. Nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Zamykam pierwsze czytanie. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Jest on bardzo krótki. Debata w dużej części odbyła się na poprzednich posiedzeniach Komisji, wówczas sprawa dotyczyła nazw ulic, placów, mostów i innych nazw obiektów użyteczności publicznej. Jak państwo zwrócili uwagę, ustawa znajduje się na dwóch kartkach druku. Do projektu zgłoszono obszerne uzasadnienie oraz rozbudowane załączniki, w tym opinie z ministerstw i innych instytucji. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia ustawy w trybie posiedzenia naszych wspólnych komisji.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł ustawy. Do art. 1 jest zgłoszona poprawka Biura Legislacyjnego. Czy pan senator wyraża pozytywną opinię do poprawki?

Senator Robert Mamątow:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy możemy prosić pana mecenasa o krótkie przedstawienie poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Art. 1 obejmuje zmiany w ustawie z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego. W artykule zostało zawartych siedem zmian. Mam propozycję, aby rozpatrywać ustawę zmianami. Mam uwagę do zmiany czwartej w art. 1, natomiast do zmian pierwszej, drugiej i trzeciej nie ma zastrzeżeń ze strony Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi do zmian od pierwszej do trzeciej? Pan poseł Galla, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Panie przewodniczący, chcę zgłosić poprawkę do ust. 3. Proponuję wykreślić słowa: „militaryzm pruski, rosyjski, niemiecki”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Poprawka polega na wykreśleniu słów: „militaryzm pruski, rosyjski i niemiecki”. Czy są jeszcze poprawki do art. 1 pkt 1, 2 lub 3? Nie słyszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? (4) Kto jest przeciwny? (20) Kto wstrzymał się od głosu? (3) Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do art. 1 pkt 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mam jeszcze jedną formalną uwagę, panie przewodniczący. Odbyli państwo głosowanie nad poprawką, natomiast pkt 1–3 wymagają jeszcze pozytywnego rozstrzygnięcia, czyli głosowania za ich przyjęciem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych artykułów? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (4) Przyjęliśmy artykuły w brzmieniu przedłożenia.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Odnośnie do zmiany czwartej w art. 1, jest propozycja ze strony Biura Legislacyjnego, aby skreślić lit. b i c. Projekt, oprócz rozszerzenia zakresu przedmiotowego ustawy z kwietnia bieżącego roku, zawiera jeszcze zmiany polegające na usunięciu z przepisu ustawy organu, który został zniesiony, czyli Rady Ochrony Walk i Męczeństwa. Na tym polega zmiana zawarta w lit. b i c w pkt 4. Chcę zwrócić państwa uwagę, że obecnie w pracach Sejmu znajduje się projekt zawarty w druku 993, tj. nowelizacja ustawy o IPN, ale również ustawy o zakazie propagowania komunizmu. W tym projekcie zawarte są już zmiany czyszczące. Aby ich nie dublować, należy wziąć pod uwagę, że projekt z druku 993 jest na bardziej zaawansowanym etapie rozpatrywania i termin wprowadzenia w życie jest krótszy. Kolokwialnie mówiąc, ustawa z kwietnia będzie szybciej wyczyszczona. W związku z tym, Biuro Legislacyjne proponuje, aby zrezygnować z powyższych zmian w projekcie rozpatrywanym przez państwa. W przypadku zmiany czwartej, polegałoby to na skreśleniu lit. b i c.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie senatorze?

Senator Robert Mamątow:

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 1 pkt 4? Nie słyszę. Rozumiem, że jest akceptacja artykułu wraz ze zmianą zaproponowaną przez pana mecenasa.

Przechodzimy do piątej zmiany w art. 1.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, ale do zmiany piątej nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W art. 1 państwo wnioskują, żeby skreślić pkt 8.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, ale do rozpatrzenia zostały jeszcze zmiany piąta, szósta, siódma w art. 1.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Artykuł 1 pkt 6, art. 5c, art. 2, art. 4 już pan przedstawił.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, na razie przedstawiłem pierwszą propozycję zawartą w tym zestawieniu, polegającą na skreśleniu lit. b i c w pkt. 4

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Którą ze zmian już pan rozpatrzył? Czy omówił pan już pkt 4? Mamy propozycje poprawek, które, jak rozumiem, są ponumerowane: 1, 2, 3.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli odwołuje się pan do zestawienia propozycji poprawek, dotychczas omówiłem pierwszą z nich. Została ona przez państwa zaakceptowana. Dotyczyła pkt 4 w art. 1 i polegała na skreśleniu lit. b i c w tym punkcie. Państwo ją przyjęli. Następna do rozpatrzenia powinna być zmiana piąta w art. 1. Ze strony Biura Legislacyjnego nie ma uwag do punktu piątego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zatem teraz przechodzimy do pkt 5 w art. 1. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy są uwagi ze strony przedstawicieli ministerstwa?

Główny specjalista w MKiDN Jan Łazicki:

Mamy uwagi, ale do pkt 6.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Stwierdzam, że przyjęliśmy pkt 5 w art. 1. Przechodzimy do pkt 6 art. 1, czyli: „po art. 5 dodaje się rozdział 2 w brzmieniu:". Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Główny specjalista w MKiDN Jan Łazicki:

Stanowisko ministerstwa zostało przedstawione na etapie procedowania przez Senat, w części dotyczącej proponowanego art. 5a ust. 3 pkt 4. To jest katalog wyłączeń zastosowania ustawy odnośnie do pomników. Stanowisko ministerstwa jest następujące: jeżeli w katalogu znajdują się obiekty wpisane samodzielnie do rejestru zabytków albo jako część większej całości, powinny być również uwzględnione obiekty znajdujące się w inwentarzu muzealiów w muzeach państwowych i samorządowych. Wpis do rejestru zabytków nie oznacza stwierdzenia, że coś jest zabytkiem lub nie. To jest tylko jedna z kilku dostępnych, przewidzianych przez polskie prawo, form ochrony obiektów mających cechy zabytków. Ustawa o muzeach, wprowadzając kategorie obiektów wpisanych do inwentarza muzealiów, łącznie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad nimi, przesądza, że zabytki wpisane do inwentarza muzealiów nie mogą być wprowadzone do rejestru zabytków. Oznacza to, że jeden obiekt, z punktu widzenia polskiego prawa, może być wpisany do rejestru zabytków albo do inwentarza muzealiów. Nie ma żadnego kryterium merytorycznego przesądzającego, czy znajdzie się w jednym miejscu, czy drugim. Jeżeli znajduje się na terenie należącym do muzeum, to również może dojść do sytuacji, w której nie został on wpisany do inwentarza, ale do rejestru. Merytorycznej różnicy między tego rodzaju obiektami nie ma. Stąd, nasza propozycja, aby poszerzyć katalog wyłączeń.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuje, czy ma pan napisaną poprawkę na piśmie, aby grupa posłów mogła ją przejąć? Jeśli nie, proszę przygotować poprawkę do drugiego czytania. Czy do pkt 6 w art. 1 ustawy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do pkt 6 są cztery propozycje ze strony Biura Legislacyjnego. Pierwsza odnosi się do ust. 2 w dodawanym art. 5b. Krótko mówiąc, chodzi o uzupełnienie przepisu o drugie zdanie w brzmieniu: „Przepis art. 2 ust. 3 zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio". Wydaje się nam, że w przepisie powinna znaleźć się regulacja określająca termin dla Instytutu Pamięci Narodowej na przedstawienie opinii w sprawie, o którą wystąpi wojewoda do IPN. Tego rodzaju rozwiązania znajdują się w odniesieniu do przepisów dotyczących usuwania niezgodności w przypadku nazwy budowli albo ulicy. W przypadku pomników nie zawarto takiego rozwiązania w projekcie. Wydaje się nam, że zostało to pominięte. Aby rozwiązania były symetryczne, w naszej ocenie ust. 2 powinien zostać uzupełniony o zdanie: „Przepis art. 2 ust. 3 zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio". To będzie oznaczało, że IPN będzie miał dwa tygodnie na wydanie opinii, w przypadku wystąpienia o nią.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie senatorze?

Senator Robert Mamątow:

Tak, uzgodniliśmy to, popieram powyższe zmiany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do przedstawionej przez pana mecenasa poprawki? Nie słyszę. Bardzo proszę panie mecenasie o dalszy ciąg.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o dalsze rekomendacje dotyczące szóstej zmiany, to pierwsza odnosi się do ust. 3 w art. 5b. Krótko mówiąc, chodzi o posłużenie się pełnym tytułem Kodeksu postępowania administracyjnego. Zamiast wyrazów „Kodeksu postępowania administracyjnego" należy zawrzeć pełny tytuł, tj. „ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego". Druga uwaga o charakterze legislacyjnym dotyczy art. 5c w dodawanym rozdziale. W poprawce chodzi o zawężenie odesłania do art. 4, które jest bezprzedmiotowe. Proponujemy, aby ograniczyć się tylko i wyłącznie do odesłania do odpowiedniego stosowania art. 2. W związku z tym, art. 5c, przy uwzględnieniu naszej poprawki, miałby następujące brzmienie: „Do stwierdzenia przez wojewodę nieważności uchwały o wzniesieniu pomnika niezgodnego z art. 5a ust. 1 przepisy art. 2 stosuje się odpowiednio". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie senatorze?

Senator Robert Mamątow:

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze pytania do tej zmiany? Dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy art. 1 pkt 6, jeżeli chodzi o zgłaszane poprawki. Nie słyszę uwag, rozumiem, że został on przyjęty wraz z poprawkami przedstawionymi przez pana mecenasa.

Przechodzimy do pkt 7, czyli: „przed art. 6 dodaje się nazwę rozdziału w brzmieniu:". Nie słyszę żadnych zgłaszanych poprawek ze strony pań i panów posłów. Przyjęliśmy pkt 7.

Przechodzimy do omówienia rozdziału 3 „Przepis dostosowujący i końcowy", pkt 8 w art. 1. Mamy propozycję ze strony Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Proponujemy skreślenie zmiany z takich samych względów, jakie podawałem przy pierwszej propozycji naszej poprawki. W związku z tym, że projekt ustawy zawarty w druku 993 przewiduje już podobną zmianę, tj. usuwa z przepisu Radę Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa, proponujemy skreślić zmianę, aby nie dublować w projekcie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do ósmej zmiany, czyli propozycji jej skreślenia? Czy pan senator zgadza się? Dziękuję. Zatem pkt 8 zostaje skreślony.

Przechodzimy do art. 2. Nie słyszę propozycji zmian ze strony Biura Legislacyjnego. Czy są propozycje zmian ze strony pań i panów posłów? Nie słyszę. Czy jest zgoda na przyjęcie art. 2 w brzmieniu przedłożenia? Przyjęliśmy art. 2.

W art. 3 ust. 1 mamy poprawkę Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mamy propozycje dwóch korekt redakcyjnych. Dotyczą one ust. 1. Mają one na celu ujednolicenie sformułowań, aby art. 3 był spójny z art. 2 pod względem terminologicznym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuje. Czy pan senator wyraża zgodę?

Senator Robert Mamątow:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są poprawki lub uwagi do art. 3? Nie słyszę. Rozumiem, że jest zgoda komisji na przyjęcie wersji przedłożenia wraz z przyjętymi poprawkami, omówionymi przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Zatem, przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4, tj.: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia". Czy są uwagi lub ewentualne poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 4.

Przystępujemy do głosowania całości ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? (24) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (8) Przyjęliśmy projekt ustawy.

Czy pan poseł Jacek Kurzępa wyraża zgodę na zostanie posłem sprawozdawcą? Dziękuję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ze względu na wprowadzony pkt 1 rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej uważam, że nasza Komisja powinna wiedzieć, co dzieje się w tych służbach. Ustawa będzie skierowana jedynie do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Uważam, że nasza Komisja powinna nad nią dyskutować. W związku z tym zwracam się z prośbą do pana przewodniczącego, żeby wystąpił z inicjatywą rozpatrywania ustawy przez obie komisje.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Będziemy to rozstrzygać w pierwszym czytaniu. Pan Marszałek Sejmu skieruje do odpowiednich komisji. Rozumiem, że przekaże pan prośbę panu marszałkowi.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie wspólnych komisji.